

Управни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Гајић Салзбергер, председника већа, Весне Даниловић и мр Весне Чогурић, чланова већа, са судским саветником Данијелом Поповић, записничарем, одлучујући о захтеву за одлагање извршења коначног управног акта, истакнутог у тужби тужиоца Саше Јурића из Београда, Булевар Зорана Ћинђића 173, кога заступа пуномоћник Владан Јовичић из Београда, Хаџи Проданова бр. 11 против тужене Адвокатске коморе Србије, Београд, ул. Дечанска бр. 13, чији је законски заступник адвокат Викотр Гостиљац, председник Адвокатске коморе Србије, ради поништаја решења туженог, број: 357/2019 од 04.06. 2019. године, у правној ствари уписа адвоката у именик адвоката Адвокатске коморе Београда у недавној седници већа одржаној дана 18.07.2019. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

ОДЛАЖЕ СЕ извршење решења Адвокатске коморе Србије, број: 357/2019 од 04.06. 2019. године до окончања управног спора.

## Образложење

Тужилац Саша Јурић, адвокат из Београда, кога заступа пуномоћник Владан Јовичић из Београда, поднео је дана 16.07.2019. године, у поступку по праву надзора на основу члана 183. ст. 1. и 3. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/2016, 95/2018. - аут. тум.), којом се поништава решење Управног одбора Адвокатске коморе Београда, број: 11-1/2019 од 01.04.2019. године о упису Јурић Г. Саше у именик адвоката Адвокатске Београда са седиштем адвокатске канцеларије у Београду, Хаџи Проданова бр. 11, ГО Врачар. Тужилац је наводима истакнутим у тужби оспорио законитост наведеног решења из разлога прописаних одредбом чл.24. став 1. тачка 1., 3. и 4. Закона о управним споровима. У тужби којом је оспорио законитост коначног управног акта, тужилац је истакао и захтев одлагање извршења решења у смислу члана 23. Закона о управним споровима. Истакао је да је тужбом побијано решење коначно у управном поступку и достављено је судовима и Пореској управи на извршење и уколико се извршење спроведе, за тужиоца ће настати штета која ће тешко бити надокнадива, јер ће му одузимањем ПИБ –а и онемогућавањем поступања пред судовима бити онемогућен рад и егзистенција. Поред тужиоца ненадокнадиву штету могу претрпети и трећа лица, која тужилац пред судовима заступа као пуномоћник, јер ће извршењем решења све правне радње које је тужилац као пуномоћник предузео, бити без правног дејства. Имајући у виду објективну и непосредну опасност за настанак ненадокнадиве штете, тужилац је предложио да суд донесе решење којим се одлаже извршење решења Адвокатске коморе Србије, број: 357/2019 од 04.06. 2019. године до окончања спора.

Поступајући по поднетом захтеву за одлагање извршења коначног управног акта у смислу члана 23. Закона о управним споровима, Управни суд је, имајући у виду наводе

захтева за одлагање коначног управног акта, истакнутог у поднетој тужби, те последице акта чије се одлагање тражи, утврдио да је захтев за одлагање коначног управног акта основан.

Одредбом члана 23. став 1. и 2. Закона о управним споровима, прописано је да тужба, по правилу не одлаже извршење управног акта против кога је поднета (ст.1.). По захтеву тужиоца суд може одложити извршење коначног управног акта којим је мериторно одлучено у управној ствари, до доношења судске одлуке, ако би извршење нанело тужиоцу штету која би се тешко могла надокнадити, а одлагање није противно јавном интересу нити би се одлагањем нанела већа или ненадокнадива штета противној странци, односно заинтересованом лицу (ст.2.).

Коначним управним актом, поднетим од стране Адвокатске коморе Србије - Управни одбор, број: 357/2019 од 04.06. 2019. године поништава решење Управног одбора Адвокатске коморе Београда, број: 11-1/2019 од 01.04.2019. године о упису Јурић Г. Саше у именик адвоката Адвокатске Београда са седиштем адвокатске канцеларије у Београду, Хаџи Проданова бр. 11, ГО Врачар. Из решења Адвокатске коморе Београда : број: 11-1/2019 од 01.04.2019. године, произлази да је Јурић Г. Саша, дипломирани правник из Београда са наведним ЈМБГ уписан у именик адвоката Адвокатске коморе Београда са седиштем адвокатске канцеларије у Београду, Хаџи Проданова бр. 11, Врачар, шифром делатности 69.10 правни адвокатски послови и стиче право на бављење адвокатуром почев од 01.04. 2019. године. Имајући у виду да је коначним управним актом, чији се поништај и одлагање, у конкретном случају тужбом, односно захтевом за одлагање тражи, поништено је решење којим је извршена радња уписа у Именик адвоката подносиоца тужбе и захтева за одлагање Јурић Г. Саше. Адвокат Јурић Г. Саша како из доказа приложених уз тужбу произлази, уписан је у ПИБ Регистру као порески обвезник (ПИБ 111388414), са МБР 40000356 и називом: Адвокат, Јурић Г. Саша, са адресом пореског обвезника у Хаџи Продановој бр. 11, у месту Београд (Врачар), на општини Београд – Врачар, са статусом: активан и почетком обављања делатности: од 01.04.02019. године.

Код оваквог стања ствари Управни суд налази да би извршењем коначног управног акта, чије се одлагање тражи, подносиоцу захтева за одлагање била нанета штета која би се тешко могла надокнадити. Ово са разлогом што је тужилац управо решењем о упису у Именик адвоката Адвокатске коморе Београда, са почетком бављења адвокатуром од 01.04.02019. године., почео као адвокат обављања адвокатске делатности, те би поништајем радње уписа у Именик адвоката, подносиоцу захтева била угрожена егзистенција, како за њега тако и за чланове породице и у потпуности било ускраћено право на рад. Притом, имајући у виду да је у коначном управном акту дата доставна наредба да се овај коначни управни акта Адвокатске коморе Србије достави свим адвокатским коморама у саставу Адвокатске коморе Србије, Апелационом, Вишем и Основним судовима у Београду, Пореској управи, РЗЗО, Републичком заводу за статистику, то се сумњиво може закључити да су у свему испуњени услови из члана 23. Закона о управним споровима за доношење

одлуке као у диспозитиву овог решења Управног суда, при чему одлагање није противно јавном интересу, а имајући у виду околности доношења решења о упису у Именик адвоката и коначног решња о поништају, Управни суд налази да подносилац захтева за одлагање доношњем коначног управног акта, чије се одлагање тражи, не сме трпети штету која се несумњиво тешко може надокнадити, уколико акт о поништају радње уписа у конкретном случају не би био одложен. Притом, одлагање извршења коначног управног акта није на штету никакве противне странке, односно, заинтересованог лица, јер таквог лица, у смислу чл.11. Закона о управним споровима, у конкретном случају ни нема.

Са изнетих разлога, Управни суд је донео одлуку као у диспозитиву овог решења, применом члана 23. став 4. Закона о управним споровима.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 18.07. 2019. године 22 У 11338/19

Записничар  
Данијела Поповић, с.р.

Председник већа –судија  
Гордана Гајић- Салзбергер, с.р.